

- 1 Aan afweging van belangen komt men niet toe, als er strijd is met hogere regelingen
Smals stelt in het beroepsschrift dat de Raad marginaal onredelijk zou hebben gehandeld. Op zich is echter duidelijk dat de Raad in redelijkheid heeft kunnen besluiten om niet mee te werken aan bestemmingswijziging tbv industrie (inrichting 4e categorie) in een meervoudig, ook internationaal beschermd natuurgebied. Smals miskent dat de Raad niet kon meewerken wegens strijd met hogere regelingen.
- 2 Erkend: 250 ha door verdragen beschermde wetlands verdwijnen
Los van het feit dat het eiland groter is dan 7 ha (Barro) , wordt een hap genomen uit een aaneengesloten natuurgebied dat verdragsrechtelijk is beschermd (dmv Ramsar en N 2000). Smals erkent dat het gaat om 250 ha, dit gebied wordt tot 60 m diep uitgegraven. Dat is significant. De huidige 250 ha wetlands verdwijnen derhalve.
Het verdwijnen van deze wetlands biotoop van 250 ha uit het natuurgebied is een “verslechtering” die in de verdragen is verboden. Deze verbodsbepaling is bindend voor de gemeente. Zie ook de Nationale Structuurvisie SVIR die prioriteit voorschrijft aan verdragsverplichtingen en verbetering van de natuur.
- 3 Significante ingreep: voorbeeld, de erkende vertroebeling van het water 24/7 x 30 jaar
Niet alleen verdwijnt een biotoop van 250 ha wetlands. Ook dreigen beschermde soorten significant te worden geschaad: Smals erkent dat in dit gebied van 250 ha water vertroebeling optreedt, waardoor de visstand in dit gebied naar elders zal vertrekken (Vindplaats Mer 211).
Dat betekent echter ook dat -naast de mosseleTERS- ook andere beschermde visetende vogelsoorten niet meer in deze 250 ha wetlands kunnen fourageren. Antea noemt -naast de mosseleTERS- een significant aantal beschermde soorten visetende vogels: 7.2.2 Dwergmeeuw, 7.2.3 Fuut, 7.2.4 Grote zaagbek, 7.2.5. Nonnetje, 7.2.6 Visdief, 7.2.7 Zwarte stern en 7.2.8 Reuzenster). Zie de mer 211.
- 4 Nbw 2.8, IJsselmeer Beheerplan, rode zone en ADC toets
Smals kon weten dat zandwinning verboden is op deze plek. Zie de zandwin-kaart van het BPRW, maar belangrijker is het IJsselmeer N2000 Beheerplan (concept dd 2016). De door Smals gekozen locatie ligt midden in de rode zone. Daar zijn activiteiten verboden, tenzij in marginaal uitzonderlijke gevallen, nl. als er geen (A) alternatief zou zijn en als het (D) zou gaan om een groot openbaar belang (ADC toets Wnb art 2.8).
Een uitzondering doet zich niet voor, want Smals erkent (ad A) dat er alternatieve locaties zijn (beroepsschrift Smals sub 2.5). Verder (ad D) is er geen dringend openbaar belang, want er is voldoende industriezand voor 10 a 15 jaar vergund. Zie de rapporten van Drs Veeken. Er wordt zelfs jaarlijks industriezand geëxporteerd naar België. Hoe dan ook: Smals heeft niet een ADC toets uitgevoerd en de CieMER niet meer benaderd. Onder deze omstandigheden is niet gesteld of gebleken dat er grond is voor een uitzondering. Zandwinning c.a. is in strijd met de verdragen.
- 5 Conclusie
De Raad moest onder deze omstandigheden de gevraagde bestemmingswijziging afwijzen. En - ten overvloede - kon daartoe ook in redelijkheid beslissen. Tot persistit!

